



DIREITO PENAL

 **Estratégia**
OAB

3º SIMULADO DE 2ª FASE COM CORREÇÃO EM VÍDEO - DIREITO PENAL

PEÇA PRÁTICO-PROFISSIONAL

Dos fatos relatados nos autos da ação penal, conclui-se que no dia 24 de dezembro de 2020, Marcela, casada, comerciante, primária, bons antecedentes, subtraiu uma corrente de ouro pertencente a sua mãe, Tereza, avaliada em R\$ 4.500,00. O representante do Ministério Público ofereceu denúncia por violação ao artigo 155 “caput”, do Código Penal. Oferecido o acordo de não persecução penal, Marcela não o aceitou. Assim, a denúncia foi recebida pelo juiz da 1ª Vara Criminal da Comarca de Rio Brilhante/MS que determinou a citação da acusada. Por intermédio de defensor constituído, apresentou resposta à acusação, arrolando testemunhas e juntando documentos. O Ministério Público fez à acusada proposta de suspensão condicional do processo. Em audiência, a acusada a rejeitou e foram ouvidas a vítima, que comprovou que a corrente de ouro lhe pertencia, as testemunhas arroladas pela acusação e posteriormente as de defesa, que nada sabiam sobre os fatos. Em seu interrogatório, a acusada afirmou que o objeto não pertencia à sua mãe, mas sim a seu pai, Senhor Agenor, que no leito de morte, como manifestação de última vontade, doou-lhe uma corrente de ouro que pertencia à sua avó paterna. Sendo assim, no dia do falecimento do seu pai, foi até a residência e pegou o objeto que lhe pertencia.

Na sentença, proferida em 21 de fevereiro de 2022, Marcela foi condenada pela prática do crime de furto simples, à pena de 4 (quatro) anos de reclusão, sendo a pena-base fixada acima do mínimo legal com fundamento na intensidade do dolo da acusada e na gravidade da conduta perpetrada, uma vez que o delito de furto vem abalando a sociedade e a 10 dias-multa, no valor mínimo, substituindo a pena de reclusão pela pena restritiva de direitos. O Ministério Público e a defesa, intimados da sentença, não interpuseram recurso, que transitou em julgado para ambas as partes em 04 de março de 2022.

Com base somente nas informações de que dispõe e nas que podem ser inferidas pelo caso concreto acima, redija a peça cabível, excluindo a possibilidade de impetração de habeas corpus, sustentando, para tanto, as teses jurídicas pertinentes.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |

| | |
|----|--|
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |
| 31 | |
| 32 | |
| 33 | |
| 34 | |
| 35 | |
| 36 | |
| 37 | |
| 38 | |
| 39 | |
| 40 | |
| 41 | |
| 42 | |
| 43 | |
| 44 | |
| 45 | |
| 46 | |
| 47 | |
| 48 | |
| 49 | |
| 50 | |
| 51 | |
| 52 | |
| 53 | |
| 54 | |

| | |
|----|--|
| 55 | |
| 56 | |
| 57 | |
| 58 | |
| 59 | |
| 60 | |
| 61 | |
| 62 | |
| 63 | |
| 64 | |
| 65 | |
| 66 | |
| 67 | |
| 68 | |
| 69 | |
| 70 | |
| 71 | |
| 72 | |
| 73 | |
| 74 | |
| 75 | |
| 76 | |
| 77 | |
| 78 | |
| 79 | |
| 80 | |
| 81 | |

| | |
|-----|--|
| 82 | |
| 83 | |
| 84 | |
| 85 | |
| 86 | |
| 87 | |
| 88 | |
| 89 | |
| 90 | |
| 91 | |
| 92 | |
| 93 | |
| 94 | |
| 95 | |
| 96 | |
| 97 | |
| 98 | |
| 99 | |
| 100 | |
| 101 | |
| 102 | |
| 103 | |
| 104 | |
| 105 | |
| 106 | |
| 107 | |
| 108 | |

| | |
|-----|--|
| 109 | |
| 110 | |
| 111 | |
| 112 | |
| 113 | |
| 114 | |
| 115 | |
| 116 | |
| 117 | |
| 118 | |
| 119 | |
| 120 | |
| 121 | |
| 122 | |
| 123 | |
| 124 | |
| 125 | |
| 126 | |
| 127 | |
| 128 | |
| 129 | |
| 130 | |
| 131 | |
| 132 | |
| 133 | |
| 134 | |
| 135 | |

| | |
|------------|--|
| 136 | |
| 137 | |
| 138 | |
| 139 | |
| 140 | |
| 141 | |
| 142 | |
| 143 | |
| 144 | |
| 145 | |
| 146 | |
| 147 | |
| 148 | |
| 149 | |
| 150 | |

QUESTÃO DISCURSIVA 01

Guilherme, funcionário público do Tribunal de Justiça, ao ir embora de seu trabalho, esqueceu a porta do cofre onde era guardada parte do dinheiro da administração aberta. Valendo-se desse descuido, Matheus, também funcionário público da repartição, subtraiu R\$ 5.000,00 do cofre. As câmeras de segurança flagraram todo o fato, sendo Guilherme denunciado pela prática do crime de peculato culposo e Matheus por peculato doloso, consumado. Após o recebimento da denúncia, mas antes da sentença, Guilherme procura a Presidência do Tribunal e restitui sozinho o valor subtraído. Com base somente nas informações que constam no enunciado, responda fundamentadamente:

A) O que poderia ser alegada pela defesa de Guilherme, em eventuais alegações finais, para afastar a conduta delitiva? Fundamente e justifique sua resposta.

B) Caso a conduta de Matheus fosse capitulada como peculato doloso na modalidade tentada, pelo fato da subtração não ter ocorrido, o que poderia ser alegada pela defesa de Guilherme, em eventuais alegações finais, para afastar a conduta delitiva? Fundamente e justifique sua resposta.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |

| | |
|----|--|
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

QUESTÃO DISCURSIVA 02

Vicente, em 21/01/2022, domiciliado em Brasília (DF), foi passar o fim de semana em Juiz de Fora (MG). Aproveitando que estava ali, ele foi até uma loja da cidade e comprou inúmeras roupas de marca, que totalizaram R\$ 4 mil. As mercadorias foram pagas com um cheque de titularidade de Pedro. Vale ressaltar, no entanto, que Pedro sabia que em sua bancária havia apenas R\$ 200,00, ou seja, que não havia fundos suficientes disponíveis. Ele agiu assim porque supôs que não teriam como responsabilizá-lo já que não morava ali. O cheque emitido por Pedro estava vinculado a uma agência bancária que se situa no Brasília (DF). O Ministério Público ofereceu denúncia nos termos do artigo 171, § 2º, VI, do CP, a qual foi recebida pelo D. Juízo da 2ª Vara Criminal da Comarca do Brasília/DF. Com base somente nas informações que constam no enunciado, responda fundamentadamente:

A) Dentre as exceções previstas pelo Código de Processo Penal, qual poderia ser alegada pela defesa de Vicente? Fundamente e justifique sua resposta.

B) Qual a tese poderia ser alegada em eventual medida a ser adotada pela defesa de Vicente? Fundamente e justifique sua resposta.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |

| | |
|----|--|
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

QUESTÃO DISCURSIVA 03

No dia 29 de dezembro de 2011, Cláudio, 30 anos, profissional do ramo de informática, invadiu dispositivo informático alheio, mediante violação indevida de mecanismo de segurança, com o fim de obter informações pessoais de famoso ator da televisão brasileira, sem autorização do titular do dispositivo. Após longa investigação e representação da vítima, o fato e a autoria de Cláudio foram identificados no ano de 2014, vindo o autor a ser indiciado e, posteriormente, oferecida pelo Ministério Público proposta de transação penal em razão da prática do crime do Art. 154-A do Código Penal, dispositivo este incluído pela Lei nº 12737/12. Cláudio aceitou a proposta de transação penal, mas, em julho de 2015, interrompeu o cumprimento das condições impostas. Temeroso em razão de sua conduta, Cláudio procura seu advogado, informando que não justificou o descumprimento e, diante disso, o Ministério Público ofereceu denúncia por aquele delito, tendo o juiz competente recebido a inicial acusatória em agosto de 2015. Considerando apenas as informações narradas, esclareça, na condição de advogado (a) prestando consultoria jurídica para Cláudio, os seguintes questionamentos.

A) De acordo com a jurisprudência do Supremo Tribunal Federal, é possível a revogação do benefício da transação penal pelo descumprimento das condições impostas, com posterior oferecimento de denúncia? Justifique.

B) Os fatos praticados por Cláudio, de fato, permitem sua responsabilização penal pelo crime do Art. 154-A do Código Penal? Justifique.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |

| | |
|----|--|
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

QUESTÃO DISCURSIVA 04

Magno, famoso traficante, sequestra Uelique, um corrêu colaborador da Polícia Federal, e sua esposa. Amarra os dois e junto com dois comparsas, estupram a moça, na frente do marido, bem como ameaçam matá-la, caso Uelique não concorde em alterar seu depoimento em juízo, deixando de incriminá-lo como um dos maiores traficantes do Rio de Janeiro. A todo instante, Magno utiliza um revólver e faz “roleta russa” para pressionar Uelique, que mantém sequestrado até o dia da audiência. No dia da audiência, determina a Uelique que minta em seu depoimento, para o fim de inocentá-lo. Uelique, considerando que a esposa, já bastante abalada e sofrida, corre perigo de morte, vem a mentir em juízo, negando a autoria dos crimes antes atribuídas a Magno. Com base somente nas informações que constam no enunciado, responda fundamentadamente:

a) Magno praticou alguma infração penal? Se sim, qual? Fundamente e justifique sua resposta.

b) Caso Uelique fosse processado pelo delito de falso testemunho previsto no artigo 342 do CP, qual a tese de direito material poderia ser alegada pela defesa objetivando sua absolvição? Fundamente e justifique sua resposta.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |

| | |
|----|--|
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |