



DIREITO PENAL



Estratégia
OAB

2º SIMULADO COM CORREÇÃO EM VÍDEO

DIREITO PENAL

PEÇA PRÁTICO-PROFISSIONAL

Maria do Socorro, 19 anos, moça da alta sociedade, primária, portadora de bons antecedentes, por inveja, praticou roubo simples contra Patrícia, subtraindo com violência sua bolsa Louis Vuitton, além de um perfume Dolce & Gabbana, totalizando o valor de 10 mil reais tais pertences. Os fatos foram praticados em 21 de dezembro de 2016. Por tal conduta, Maria do Socorro foi condenada como incurso nas penas do art. 157, caput, do Código Penal, sendo-lhe aplicada a sanção de 8 anos e 12 dias multa, em regime inicial fechado, tendo a sentença transitado em julgado para ambas as partes em 12 de setembro de 2018. Maria do Socorro respondeu todo o processo em liberdade, mas desde o dia 15 de janeiro de 2019 vem cumprindo a sanção penal que lhe foi aplicada no presídio de Curitiba/PR, obtendo, inclusive, progressão de regime ao semiaberto, em 20 de março de 2020. Ocorre que, em 05 de abril de 2021, Maria furtou medicamentos do ambulatório médico. Flagrado, instaurou-se procedimento para apurar a prática de falta disciplinar. Após regular tramitação, ao término do procedimento administrativo, foi reconhecida a prática de falta grave, homologada pelo juízo da 2ª Vara de Execuções Penais de Curitiba/PR. No dia 06 de junho de 2022, você, advogado (a) de Maria do Socorro, formulou pedido de obtenção de livramento condicional perante o Juízo da Vara de Execução Penal da comarca de Curitiba/PR, órgão efetivamente competente. O pedido, contudo, foi indeferido, apesar de, em tese, os requisitos objetivos e subjetivos estarem preenchidos, sob os seguintes argumentos:

- a) a prática de falta grave em 05 de abril de 2021, interrompeu o lapso para obtenção do livramento condicional;
- b) o crime de roubo é crime hediondo, conforme consta no inciso II, artigo 1º da Lei n.º 8.072/90, não tendo sido cumpridos, até o momento do requerimento, 2/3 da pena privativa de liberdade;
- c) ainda que não fosse hediondo, não estariam preenchidos os requisitos objetivos para o benefício, tendo em vista que Maria do Socorro deveria agir de acordo com a classe social e educação recebida, portanto, deveria cumprir metade da pena imposta para obtenção do livramento condicional;
- d) indispensabilidade da realização de exame criminológico, tendo em vista que os crimes de roubo, de maneira abstrata, são extremamente graves e causam severos prejuízos para a sociedade.

Você, advogado (a) de Maria do Socorro, foi intimado dessa decisão em 20 de junho de 2022, uma segunda-feira. Com base somente nas informações de que dispõe e nas que podem ser inferidas pelo caso concreto acima, na qualidade de advogado de Maria do Socorro, redija a peça cabível, exclusiva de advogado, capaz de reverter a decisão do juiz de primeiro grau, questionando eventuais ilegalidades, alegando para tanto toda a matéria de direito pertinente ao caso, datando-a no último dia do prazo.

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

31	
32	
33	
34	
35	
36	
37	
38	
39	
40	
41	
42	
43	
44	
45	
46	
47	
48	
49	
50	
51	
52	
53	
54	
55	
56	
57	
58	
59	
60	

61	
62	
63	
64	
65	
66	
67	
68	
69	
70	
71	
72	
73	
74	
75	
76	
77	
78	
79	
80	
81	
82	
83	
84	
85	
86	
87	
88	
89	
90	

91	
92	
93	
94	
95	
96	
97	
98	
99	
100	
101	
102	
103	
104	
105	
106	
107	
108	
109	
110	
111	
112	
113	
114	
115	
116	
117	
118	
119	
120	

121	
122	
123	
124	
125	
126	
127	
128	
129	
130	
131	
132	
133	
134	
135	
136	
137	
138	
139	
140	
141	
142	
143	
144	
145	
146	
147	
148	
149	
150	

QUESTÃO DISCURSIVA 01

Marcos Sérgio é um famoso assaltante da cidade de Vila Velha/ES em razão da prática de diversos crimes de furto e roubo. Sua fama deriva dos crimes perfeitos que comete, pois os pratica sem deixar quaisquer indícios que pudessem incriminá-lo. Eleonor, policial indignada com a impunidade de Marcos Sérgio e mãe de duas das vítimas, planeja uma forma de prender em flagrante o delinquente. Após conseguir seduzi-lo, relaciona-se com ele durante meses. Percebendo que Marcos Sérgio está totalmente envolvido e que confia nela plenamente, Eleonor o convida para ajudá-la a roubar um banco e que bastaria que ele seguisse suas instruções. Para tanto, planejou o seguinte: Eleonor passaria por uma correntista do banco e sinalizaria quando fosse o momento certo para que Marcos Sérgio entrasse na instituição bancária e anunciasse o roubo, ocasião em que o ajudaria a render as pessoas presentes. Certo do sucesso de empreitada criminosa por possuir habilidades nesta modalidade delitiva e empolgado com as ideias dadas por Eleonor, Marcos Sérgio aceita o convite. No dia combinado, Marcos Sérgio, seguindo o roteiro traçado por Eleonor, espera o sinal e, assim que o recebe, entra no banco e anuncia o roubo. Contudo, fica surpreso ao concluir que todos os “correntistas” ali presentes como Eleonor são policiais disfarçados. Contentes com o sucesso da operação, Marcos Sérgio é preso em flagrante, sob os aplausos dos policiais e de transeuntes. Encaminhado ao distrito policial, o delegado imputa a Marcos Sérgio a prática de roubo tentado. Nesse sentido, atento tão somente às informações contidas no enunciado, responda justificadamente:

- A) Qual a modalidade de flagrante sofrido por Marcos Sérgio? Fundamente e justifique sua resposta.
- B) Como advogado de Marcos Sérgio, qual a melhor tese defensiva aplicável a sua prisional? Fundamente e justifique sua resposta.

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

QUESTÃO DISCURSIVA 02

Francisco, morador da cidade de Santa Catarina, decide visitar seu pai em São Paulo. Para dividir os custos da longa viagem, aceita levar Jonas para o mesmo destino. Durante o trajeto, Jonas convence Francisco a subtrair pequenos pertences da casa de seu pai, para que pudessem, dessa forma, comprar drogas para consumirem juntos. Ao chegar em sua casa, Francisco espera seu pai dormir, momento em que subtrai um aparelho de som e R\$ 1.500,00, escondidos em um dos armários da casa. Em seguida, os dois fogem da casa, mas são presos em Belo Horizonte. Com base no relatado acima, responda aos itens a seguir, empregando os argumentos jurídicos apropriados e a fundamentação legal pertinente ao caso.

- a) Francisco pode ser punido pela conduta praticada e provada? Fundamente e justifique sua resposta.
- b) Jonas pode ser punido pela referida conduta? Fundamente e justifique sua resposta.

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

QUESTÃO DISCURSIVA 03

Amado, primário, mas ostentando a prática de ato infracional, foi denunciado pelos crimes de porte ilegal de arma de fogo de uso permitido e disparo de arma de fogo, em concurso material, pois no dia 20/05/2020, portava arma de fogo de uso permitido em via pública quando, ao se agachara para amarrar seu sapato, a arma disparou sozinha, sem, no entanto, atingir ninguém. Devido ao barulho provocado, Cleber, policial militar que estava em folga, abordou Amado e localizou o armamento e constatou que o seu registro estava vencido. Recebida a denúncia, devidamente citado, apresentou resposta à acusação. Ao final da instrução, o Ministério Público postulou a condenação de Amado nos termos da denúncia, bem como a fixação da pena-base acima do mínimo legal, a título de maus antecedentes, pela prática de ato infracional. Com base somente nas informações constantes no enunciado, responda fundamentadamente:

- A) É cabível a condenação de Amado pelos delitos de porte ilegal de arma de fogo de uso permitido e disparo de arma de fogo, em concurso material: Justifique sua resposta.
- B) É correto a exasperação da pena base, levando-se em conta a prática de ato infracional? Justifique sua resposta

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

QUESTÃO DISCURSIVA 04

Matilde decidiu matar seu marido, Amadeu. Para tanto resolveu colocar veneno na comida do seu marido. No momento do jantar, João seu desafeto, invade a residência e dispara 1 tiro em direção a Amadeu. Socorrido imediatamente, Amadeu veio a falecer no hospital. Exame de laudo de necropsia constatou que a causa da morte foi o envenenamento e que o disparo não atingiu nenhum órgão vital e por si só não causaria a sua morte. Matilde e João foram denunciados pelo delito previsto no artigo 121, §2º, II, do CP, na forma consumada. Recebida a denúncia, pelo juízo da 1ª Vara Criminal do Júri de Adamantina/SP, após audiência de instrução e julgamento, Matilde e João foram pronunciados, em decisão proferida em 22/10/2019. Considerando que o advogado de João foi intimado da decisão em 25/10/2019 (sexta-feira) e com base somente nas informações que dispõe o enunciado, responda de forma fundamentada:

- a) É possível a interposição de recurso para combater a decisão proferida em 22/10/2019? Se sim, qual? Fundamente e justifique sua resposta.
- B) Qual(is) a(s) tese(s) jurídicas poderia(m) ser apresentada(s) em favor de João? Fundamente e justifique sua resposta.

1	
2	
3	
4	
5	
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
29	
30	

