



DIREITO EMPRESARIAL

 **Estratégia**
OAB

SIMULADO COM CORREÇÃO EM VÍDEO

DIREITO EMPRESARIAL

PEÇA PRÁTICO-PROFISSIONAL

A empresa Alpha Tech Solutions Ltda., com sede em São Paulo/SP, ajuizou ação de indenização no valor de R\$ 2.000.000,00 contra a empresa Beta Comércio Digital S.A., com sede em São Paulo/SP, alegando prejuízos decorrentes de uma suposta quebra de contrato que ocasionou significativa perda financeira. O processo foi distribuído para a 5ª Vara Cível da Comarca de São Paulo/SP.

Em primeira instância, a sentença foi favorável à Alpha Tech Solutions Ltda., condenando a Beta Comércio Digital S.A. ao pagamento da indenização no valor integral de R\$ 2.000.000,00. Inconformada com a decisão, a ré interpôs apelação junto ao Tribunal de Justiça de São Paulo (TJSP), alegando ausência de provas suficientes e divergências sobre os critérios de cálculo dos prejuízos.

Durante o curso da apelação, foi identificado pelo apelado Alpha Tech Solutions Ltda. que valores substanciais estavam sendo desviados do patrimônio da empresa ré para a conta pessoal de seu sócio majoritário, Carlos Almeida.

Diante dessa descoberta, Alpha Tech Solutions Ltda. propôs incidente de desconsideração da personalidade jurídica, requerendo que o patrimônio pessoal de Carlos Almeida fosse incluído na execução do montante indenizatório em discussão.

O relator do caso, 4ª Turma, em decisão monocrática, concluiu que o incidente de desconsideração da personalidade jurídica não pode ser analisado antes do julgamento definitivo da apelação, considerando a ausência de decisão final sobre o mérito da causa principal. Assim, julgou extinto o incidente de desconsideração, determinando o prosseguimento da apelação sem inclusão do sócio na lide.

A decisão foi publicada no Diário de Justiça em 25/11/2024 (segunda-feira). Note-se que não há omissão, contradição ou obscuridade.

Na qualidade de advogado(a) de Alpha Tech Solutions Ltda, apresente a medida processual cabível no último dia do prazo.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

| | |
|----|--|
| 31 | |
| 32 | |
| 33 | |
| 34 | |
| 35 | |
| 36 | |
| 37 | |
| 38 | |
| 39 | |
| 40 | |
| 41 | |
| 42 | |
| 43 | |
| 44 | |
| 45 | |
| 46 | |
| 47 | |
| 48 | |
| 49 | |
| 50 | |
| 51 | |
| 52 | |
| 53 | |
| 54 | |
| 55 | |
| 56 | |
| 57 | |
| 58 | |
| 59 | |
| 60 | |

| | |
|----|--|
| 61 | |
| 62 | |
| 63 | |
| 64 | |
| 65 | |
| 66 | |
| 67 | |
| 68 | |
| 69 | |
| 70 | |
| 71 | |
| 72 | |
| 73 | |
| 74 | |
| 75 | |
| 76 | |
| 77 | |
| 78 | |
| 79 | |
| 80 | |
| 81 | |
| 82 | |
| 83 | |
| 84 | |
| 85 | |
| 86 | |
| 87 | |
| 88 | |
| 89 | |
| 90 | |

| | |
|-----|--|
| 91 | |
| 92 | |
| 93 | |
| 94 | |
| 95 | |
| 96 | |
| 97 | |
| 98 | |
| 99 | |
| 100 | |
| 101 | |
| 102 | |
| 103 | |
| 104 | |
| 105 | |
| 106 | |
| 107 | |
| 108 | |
| 109 | |
| 110 | |
| 111 | |
| 112 | |
| 113 | |
| 114 | |
| 115 | |
| 116 | |
| 117 | |
| 118 | |
| 119 | |
| 120 | |

| | |
|-----|--|
| 121 | |
| 122 | |
| 123 | |
| 124 | |
| 125 | |
| 126 | |
| 127 | |
| 128 | |
| 129 | |
| 130 | |
| 131 | |
| 132 | |
| 133 | |
| 134 | |
| 135 | |
| 136 | |
| 137 | |
| 138 | |
| 139 | |
| 140 | |
| 141 | |
| 142 | |
| 143 | |
| 144 | |
| 145 | |
| 146 | |
| 147 | |
| 148 | |
| 149 | |
| 150 | |

QUESTÃO 01

João, em 28 de fevereiro de 2023, subscreveu uma nota promissória à vista, no valor de R\$ 35.000,00, contendo a cláusula “sem despesas” em favor de Maria. Antes da apresentação para pagamento, o título foi avalizado em branco por Ana e endossado a Pedro. A apresentação para pagamento do título ao subscritor foi realizada no mesmo dia de sua emissão, não tendo sido cumprida a obrigação.

Proposta ação cambial pelo portador contra Maria no dia 1º de abril de 2024, esta alegou carência do direito de ação do autor pela ausência de protesto por falta de pagamento e a ocorrência da prescrição.

Considerados os dados informados, responda aos itens a seguir:

A) Quem são os obrigados cambiários na nota promissória descrita no enunciado? Há solidariedade entre eles?

(Valor: 0,50)

B) Procedem as alegações invocadas por Maria na ação cambial? (Valor: 0,75)

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

QUESTÃO 02

Silva & Lopes Ltda. pretende instituir uma empresa individual de responsabilidade limitada (EIRELI), que será administrada por Carlos Silva, um dos sócios. Nenhum dos sócios é empresário individual, e eles não desejam limitar sua responsabilidade com a instituição da EIRELI, pois já ostentam essa condição como sócios de Silva & Lopes Ltda.

Com base nas informações acima, responda aos itens a seguir:

A) É possível a instituição de EIRELI por Silva & Lopes Ltda.? (Valor: 0,40)

B) Qual(is) a(s) espécie(s) de nome empresarial de uma EIRELI instituída por pessoa jurídica e como esse nome será formado? (Valor: 0,85)

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

QUESTÃO 03

Uma nota promissória à ordem foi subscrita por João sem indicação da data de emissão e da época do pagamento. O beneficiário Maria transferiu o título para Pedro mediante assinatura no verso e em branco, sem inserir os dados omitidos pelo subscritor.

Com base na hipótese apresentada, responda aos questionamentos a seguir:

A) Ao ser emitida, essa nota promissória reunia os requisitos formais para ser considerada um título de crédito? (Valor: 0,80)

B) Impede o preenchimento do título o fato de Pedro tê-lo recebido de Maria sem que os dados omitidos pelo subscritor tenham sido inseridos? (Valor: 0,45)

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

QUESTÃO 04

Carlos retirou-se de sociedade simples por quebra de affectio societatis com os sócios Paulo, Renata e Lucas. A sociedade foi constituída por prazo indeterminado, e o direito de retirada foi exercido mediante notificação com o prazo de antecedência legal. O sócio retirante é titular de 35% do capital social.

Embora tenha se operado a resolução da sociedade em relação a Carlos, não houve consenso entre ele e os demais sócios quanto ao critério de apuração de haveres fixado no contrato social em vigor (fluxo de caixa descontado). Tal fato motivou o ajuizamento, pelo ex-sócio, de ação de dissolução parcial cujo objeto é somente a apuração de haveres.

| | |
|----|--|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 6 | |
| 7 | |
| 8 | |
| 9 | |
| 10 | |
| 11 | |
| 12 | |
| 13 | |
| 14 | |
| 15 | |
| 16 | |
| 17 | |
| 18 | |
| 19 | |
| 20 | |
| 21 | |
| 22 | |
| 23 | |
| 24 | |
| 25 | |
| 26 | |
| 27 | |
| 28 | |
| 29 | |
| 30 | |

