



# DIREITO DO TRABALHO

 **Estratégia**  
OAB

# **SIMULADO DE REPESCAGEM COM CORREÇÃO EM VÍDEO - DIREITO DO TRABALHO**

## **PEÇA PRÁTICO-PROFISSIONAL**

Em reunião com o Sr. Alberto, representante da Empresa “Cowboys” Ltda., foi apresentada a notificação e a contrafé da Reclamação Trabalhista atuada sob o número 168235-21.2026.6.04.0007, em trâmite na 14ª Vara do Trabalho de Holambra/SP, proposta em 20/03/2026, por Tia Milena, ex-empregada da empresa.

Na inicial, Tia Milena informou que foi admitida pela empresa em 12/06/2017, para exercício de cargo de Analista de Inteligência de Mercado, a ser desempenhado no Município de Limeira/SP. Por conta de seu excelente desempenho, Tia Milena foi promovida a Gerente de Inteligência de Mercado, com um acréscimo salarial de 40%, em 19/09/2021, passando a trabalhar no escritório da empresa, com sede na cidade de Holambra/SP, fixando nesta localidade a sua residência.

Mencionou também que durante o exercício de suas funções como gerente, a empresa disponibilizou um smartphone e um automóvel objetivando fornecer instrumentos indispensáveis ao bom desempenho de suas atribuições profissionais.

Além disso, Tia Milena expôs que foi revertida ao cargo de Analista de Inteligência de Mercado, em 21/11/2022, continuando a trabalhar em Holambra, porém sem mais usufruir do celular, do veículo e do incremento salarial.

Ademais, apontou que apesar de ser suplente de diretor de cooperativa foi dispensada sem justa causa em 05/01/2024 e que, dois meses antes de sua demissão, comunicou ao empregador acerca de ter sido diagnosticada com Esclerose Múltipla, esta gerada pelo stress diário no trabalho.

Assim, em sede de inicial trabalhista pleiteou-se: a) reintegração ao emprego, frente a estabilidade provisória por ser suplente de diretor de cooperativa; b) pagamento das horas de sobreaviso pelo uso de smartphone; c) integração do veículo como salário utilidade; d) manutenção do plus salarial recebido enquanto gerente, à luz do princípio da estabilidade financeira; e) danos morais, diante da doença profissional adquirida; f) honorários advocatícios na razão de 20% sobre o valor da condenação, a despeito de estar assistida por advogado particular; e g) indenização por danos emergentes.

**QUESTÃO: Na qualidade de advogado(a) contratado(a) pela empresa, maneje a peça processual adequada a defesa de seus interesses.**

|    |  |
|----|--|
| 1  |  |
| 2  |  |
| 3  |  |
| 4  |  |
| 5  |  |
| 6  |  |
| 7  |  |
| 8  |  |
| 9  |  |
| 10 |  |
| 11 |  |
| 12 |  |
| 13 |  |
| 14 |  |
| 15 |  |
| 16 |  |
| 17 |  |
| 18 |  |
| 19 |  |
| 20 |  |
| 21 |  |
| 22 |  |
| 23 |  |
| 24 |  |
| 25 |  |
| 26 |  |
| 27 |  |
| 28 |  |
| 29 |  |

|    |  |
|----|--|
| 30 |  |
| 31 |  |
| 32 |  |
| 33 |  |
| 34 |  |
| 35 |  |
| 36 |  |
| 37 |  |
| 38 |  |
| 39 |  |
| 40 |  |
| 41 |  |
| 42 |  |
| 43 |  |
| 44 |  |
| 45 |  |
| 46 |  |
| 47 |  |
| 48 |  |
| 49 |  |
| 50 |  |
| 51 |  |
| 52 |  |
| 53 |  |
| 54 |  |
| 55 |  |
| 56 |  |
| 57 |  |
| 58 |  |
| 59 |  |
| 60 |  |

|    |  |
|----|--|
| 61 |  |
| 62 |  |
| 63 |  |
| 64 |  |
| 65 |  |
| 66 |  |
| 67 |  |
| 68 |  |
| 69 |  |
| 70 |  |
| 71 |  |
| 72 |  |
| 73 |  |
| 74 |  |
| 75 |  |
| 76 |  |
| 77 |  |
| 78 |  |
| 79 |  |
| 80 |  |
| 81 |  |
| 82 |  |
| 83 |  |
| 84 |  |
| 85 |  |
| 86 |  |
| 87 |  |
| 88 |  |
| 89 |  |
| 90 |  |

|     |  |
|-----|--|
| 91  |  |
| 92  |  |
| 93  |  |
| 94  |  |
| 95  |  |
| 96  |  |
| 97  |  |
| 98  |  |
| 99  |  |
| 100 |  |
| 101 |  |
| 102 |  |
| 103 |  |
| 104 |  |
| 105 |  |
| 106 |  |
| 107 |  |
| 108 |  |
| 109 |  |
| 110 |  |
| 111 |  |
| 112 |  |
| 113 |  |
| 114 |  |
| 115 |  |
| 116 |  |
| 117 |  |
| 118 |  |
| 119 |  |
| 120 |  |

|     |  |
|-----|--|
| 121 |  |
| 122 |  |
| 123 |  |
| 124 |  |
| 125 |  |
| 126 |  |
| 127 |  |
| 128 |  |
| 129 |  |
| 130 |  |
| 131 |  |
| 132 |  |
| 133 |  |
| 134 |  |
| 135 |  |
| 136 |  |
| 137 |  |
| 138 |  |
| 139 |  |
| 140 |  |
| 141 |  |
| 142 |  |
| 143 |  |
| 144 |  |
| 145 |  |
| 146 |  |
| 147 |  |
| 148 |  |
| 149 |  |
| 150 |  |

## QUESTÃO 01

Juliano Floss foi contratado pela Transportadora “Dance e Dance” Ltda. para exercer a função de motorista. Contudo, apesar da vasta experiência do obreiro, sofreu um grave e fatal acidente de caminhão, enquanto se dirigia a um cliente da empresa para uma determinada entrega, a ser feita no prazo de 30 minutos, sob pena da empresa ter que pagar uma multa ao cliente em questão.

Após a devida investigação policial, constatou-se que o caminhão não possuía condições para estar transitando pela cidade, uma vez que apresentada um claro desgaste em peças importantes, como os freios e suspensão.

A esposa, ora viúva de Juliano Floss, Samira das Lágrimas, em posse da certidão de dependentes do INSS, o contrata na condição de advogado para promover uma ação trabalhista frente a ex-empregadora de seu marido, a qual sequer pagou as verbas rescisórias devidas.

Na qualidade de patrono contratado por Samira das Lágrimas, responda:

- A) Diante da ação proposta por Samira das Lágrimas, o magistrado do trabalho poderá fazer a habilitação dos sucessores, independentemente de inventário? Explique. (Valor: 0,65)
- B) Quais são as verbas rescisórias devidas aos dependentes de Juliano Floss, frente ao seu falecimento? (Valor: 0,60)

|    |  |
|----|--|
| 1  |  |
| 2  |  |
| 3  |  |
| 4  |  |
| 5  |  |
| 6  |  |
| 7  |  |
| 8  |  |
| 9  |  |
| 10 |  |
| 11 |  |
| 12 |  |
| 13 |  |
| 14 |  |
| 15 |  |
| 16 |  |
| 17 |  |
| 18 |  |
| 19 |  |
| 20 |  |
| 21 |  |
| 22 |  |
| 23 |  |
| 24 |  |
| 25 |  |
| 26 |  |
| 27 |  |
| 28 |  |
| 29 |  |
| 30 |  |

## QUESTÃO 02

A 17ª Vara do Trabalho de Itapira/SP prolatou uma sentença, em sede de Reclamação Trabalhista proposta por Sr. Kiko, condenando o empregador ao pagamento de horas extras e adicional de insalubridade.

A decisão não foi objeto de recurso por nenhuma das partes, o que permitiu o início da execução.

Em sede de execução, o empregador foi surpreendido com a cobrança de contribuição previdenciária, esta decorrente da condenação de horas extras e adicional noturno, mas que não haviam sido mencionadas na sentença.

Nesta situação, diante da omissão do julgado, poderia o magistrado exigir o pagamento das contribuições previdenciárias pelo empregador, ora executado? Justifique. (Valor: 1,25)

|    |  |
|----|--|
| 1  |  |
| 2  |  |
| 3  |  |
| 4  |  |
| 5  |  |
| 6  |  |
| 7  |  |
| 8  |  |
| 9  |  |
| 10 |  |
| 11 |  |
| 12 |  |
| 13 |  |
| 14 |  |
| 15 |  |
| 16 |  |
| 17 |  |
| 18 |  |
| 19 |  |
| 20 |  |
| 21 |  |
| 22 |  |
| 23 |  |
| 24 |  |
| 25 |  |
| 26 |  |
| 27 |  |
| 28 |  |
| 29 |  |
| 30 |  |

## QUESTÃO 03

Em uma reclamação trabalhista, o autor afirmou ter sido vítima de discriminação estética, pois fora dispensado pelo ex-empregador por não ter querido aparar a própria barba. Requereu, na petição inicial, tutela de urgência para ser imediatamente reintegrado em razão de prática discriminatória. O juiz, não convencido da tese de discriminação, indeferiu a tutela de urgência e determinou a designação de audiência, com a respectiva citação.

Considerando a narrativa apresentada, responda as questões a seguir.

A) Como advogado(a) do autor, qual a medida judicial a ser manejada para reverter a situação e conseguir a tutela de urgência desejada? Justifique. (Valor: 0,65)

B) Torna-se cabível a condenação em honorários advocatícios frente a medida utilizada para reverter o indeferimento da tutela de urgência? Justifique. (Valor 0,60)

|    |  |
|----|--|
| 1  |  |
| 2  |  |
| 3  |  |
| 4  |  |
| 5  |  |
| 6  |  |
| 7  |  |
| 8  |  |
| 9  |  |
| 10 |  |
| 11 |  |
| 12 |  |
| 13 |  |
| 14 |  |
| 15 |  |
| 16 |  |
| 17 |  |
| 18 |  |
| 19 |  |
| 20 |  |
| 21 |  |
| 22 |  |
| 23 |  |
| 24 |  |
| 25 |  |
| 26 |  |
| 27 |  |
| 28 |  |
| 29 |  |
| 30 |  |

## QUESTÃO 04

Santiago foi admitido pela empresa “Fortmaq” Ltda. para exercer a função de operador de máquinas. Desde o início de seu contrato de trabalho, o empregado era responsável por manusear uma máquina que emitia ruídos acima dos limites de tolerância fixados pelo Ministério do Trabalho.

Por tal razão, Santiago sempre recebeu adicional de insalubridade em grau médio (20%). Após quatro anos de labor, nestas condições, a empregadora optou por comprar novo maquinário para toda área fabril, com o objetivo de modernizar e dinamizar sua estrutura, aumentando, por consequência, a qualidade e quantidade de sua produção e, inclusive, sem que houvesse qualquer tipo de emissão de ruído. Deste modo, a empresa “Fortmaq” Ltda. entendeu como correto o cessamento do pagamento de adicional de insalubridade a seus operadores de máquinas, e dentre estes, incluso, Santiago.

Diante dos fatos apresentados, responda às questões a seguir, de forma fundamentada:

- A) Caso o empregado estivesse exposto aos ruídos de forma intermitente, ainda assim, teria direito a receber o adicional de insalubridade? Justifique. (Valor: 0,65)
- B) A empresa poderia negociar com o sindicato o enquadramento do grau de insalubridade a ser pago ao empregado, ainda que de forma diversa ao estipulado pelo Ministério do Trabalho? Justifique. (Valor: 0,60)

|    |  |
|----|--|
| 1  |  |
| 2  |  |
| 3  |  |
| 4  |  |
| 5  |  |
| 6  |  |
| 7  |  |
| 8  |  |
| 9  |  |
| 10 |  |
| 11 |  |
| 12 |  |
| 13 |  |
| 14 |  |
| 15 |  |
| 16 |  |
| 17 |  |
| 18 |  |
| 19 |  |
| 20 |  |
| 21 |  |
| 22 |  |
| 23 |  |
| 24 |  |
| 25 |  |
| 26 |  |
| 27 |  |
| 28 |  |
| 29 |  |
| 30 |  |